

# Description du document « ESTAMP : Synthèse des résultats des données d'usage de la zone intertidale »

- 
- PRÉSENTATION DU DOCUMENT ET SA CONSTRUCTION
  - DIFFICULTÉS, INTERROGATIONS RENCONTRÉS
  - DONNÉES UTILISÉES
  - POINT D'ÉVOLUTION

# Données utilisées

---

Toutes les données sont issues de la base de données ESTAMP:

- Ficheterrain
- Enquête\_connaissance\_pecheur
- Enquête\_peche\_jour
- Enquête\_preparation\_pecheur
- Detailpeche
- Enquête\_detail

Seules les données validées sont utilisées pour l'instant.

Les données concernant les comptages ne sont pas utilisées.

# ESTAMP : Synthèse des résultats des données d'usage de la zone intertidale

---

Document rédigé et créer sur le logiciel R 3.6.1 avec le langage markdown.

Cela permet :

- D'automatiser la génération de documents
- De traiter un grand nombre de données facilement
- De pouvoir générer des documents PDF, Word ou HTML



# Objectif de ce script

---

~~Analyser~~



Aider à  
L'analyse

Simplifier le traitement des jeux de données

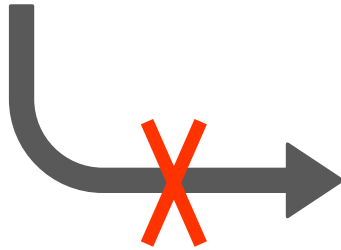
Fournir des graphiques/tableaux/cartes

Capable de répondre aux demandes

# Comment a été construit ce script ?

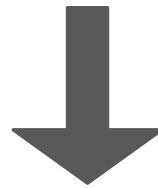
---

Comité Technique



Contretemps,  
Confinement

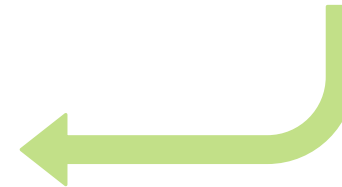
Identifier les besoins  
de l'observatoire



Construction du script :

- Plan copié sur ceux des rapports
- Identifications des données les plus « importantes »
- Créer un script le plus proche des attentes de l'observatoire

Recherche bibliographique



# Plan du document

## Sommaire

<b>1</b>	<b>Evaluation quantitative de l'activité de pêche à pied – Les comptages</b>	<b>5</b>	.....	22
<b>2</b>	<b>Evaluation qualitative de l'activité de pêche à pied – Les enquêtes</b>	<b>5</b>	.....	22
2.1	Une méthodologie issue du projet LIFE « Pêche à pied de loisir »	5	.....	23
2.1.1	Le questionnaire	5	.....	24
2.1.2	Objectifs et calendrier	6	.....	24
2.2	Résultats d'enquêtes	6	.....	25
2.2.1	Accueil réservé aux enquêteurs	6	.....	26
2.2.2	Part des pêcheurs sensibilisés	6	.....	29
2.2.3	Profil des pêcheurs enquêtés	9	.....	31
2.2.3.1	Sexe ratio	9	.....	31
2.2.3.2	Constitution du groupe	9	.....	32
2.2.3.3	Catégories socio-professionnelles des pêcheurs rencontrés	10	.....	34
2.2.3.4	Classe d'âge/expérience	11	.....	35
2.2.3.5	Origine géographique	11	.....	36
2.2.3.6	Pour les non-résidents de cette partie du littoral	14	.....	43
2.2.3.6.1	Type de séjour et type d'hébergement pour les non-résidents	14	.....	44
2.2.3.6.2	Fréquentation du littoral	14	.....	45
2.2.3.6.3	Influence de la pratique de pêche à pied sur choix du site et des dates de séjour	14	.....	46
2.2.3.6.4	Premier Séjour	19	.....	46
2.2.3.7	Connaissance du site	20	.....	54
2.2.4	Habitudes et pratiques de pêche (espèces pêchées et engins utilisés)	20	.....	56
2.2.4.1	Milieux de pêche prospectés	20	.....	56
2.2.4.2	Espèces ciblées + outils utilisés	21	.....	56
			.....	58
2.3	Conclusion	59	.....	59
2.4	Annexes	59	.....	59

Plan inspiré du document «Trame rapport diagnostic 2019 – obsapl » de l'URCPIE NORMANDIE avec des ajustements fait en fonction des rapports.

# Contenu du document

---

Dans chaque sous-partie :

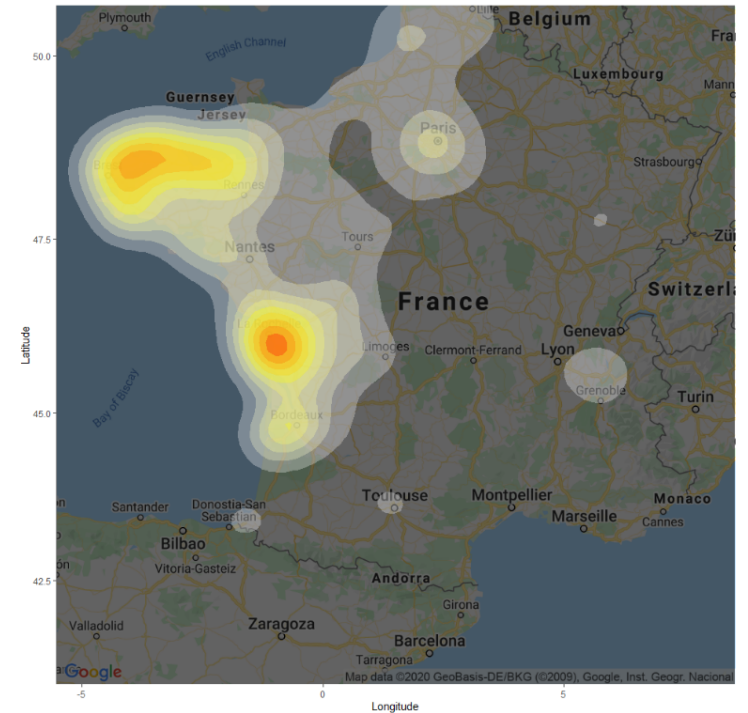
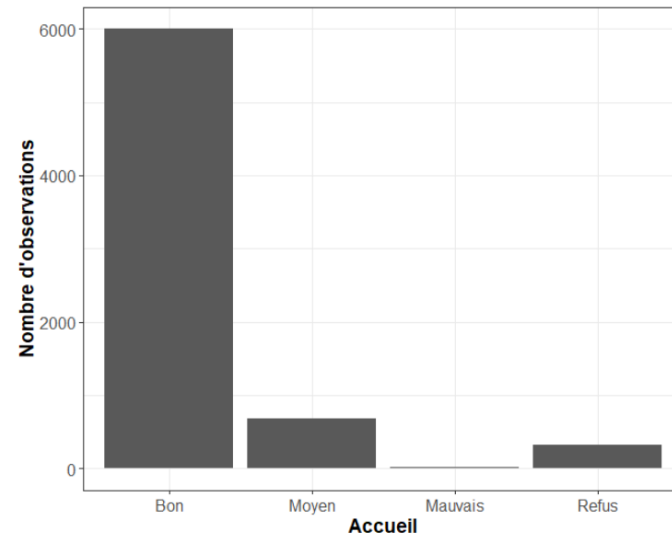
- Localisation des données
- Etat des données (nombre d'observations, taux de remplissage)
- Moyenne, minimum, maximum
- Propose des graphiques / tableaux présentant les résultats des enquêtes.

# Choix des figures

Quelques exemples :

TABLE 8: Départements d'origine des pêcheurs

Départements	n
Charente-Maritime	18
Finistère	148
Hérault	2
Loire-Atlantique	3
Manche	7
Seine-Maritime	8





# Difficultés et interrogations rencontrés

---

Par les données « Espèces » :

- Plusieurs variables nommées « Espèces » mais provenant de jeux différents et pas forcément identiques. Il y est difficile de savoir quel variables utilisés.

Même cas de figures pour les variables « Source d'informations » :

- Plusieurs sous-parties mentionnent la variable « source d'informations » et il existe plusieurs variable de ce nom.

# Difficultés et interrogations rencontrés

---

Estimations des prélèvements :

- Doute sur quelles données utilisées car aucune donnée semble correspondre à cette partie.

Pour la partie « Analyse des paniers/pêche du jour » :

- Doute sur la présentation à proposer, les rapports n'ont pas tous la même représentation (Par tableau, par graphiques) et les éléments d'analyses ne sont pas tous les mêmes (soit la maille, nombre d'individus ou le poids de récolte).

# Point d'évolution et/ou d'améliorations

---

Les prochaines améliorations veulent apporter plus de personnalisation possible dans la génération de document.

- Choisir l'année des données
- Choisir quelles parties ou sous parties doivent être présent dans le document
- Laisser la possibilités aux coordinateurs d'incorporer leurs analyses directement dans le document
- Création d'un conseil technique en même temps que le comité de concertation de l'observatoire

# Bibliographie

---

- CPIE de Morlaix-Trégor., 2018. Bilan des actions sur le territoire du Pays de Morlaix
- Nicolas LONCLE., 2018. Rapport de diagnostic de la pêche à pied de loisir sur le territoire de Guissény
- VivArmor., 2018. Rapport de diagnostic de la pêche à pied de loisir dans l'Ouest des Côtes d'Armor
- Guibert A., 2018. Rapport de diagnostic de la pêche à pied de loisir sur le territoire Côtes d'Armor lot n°5, Site de l'îlot Saint Michel
- Cœur émeraude., 2018. Rapport de diagnostic de la pêche de loisir sur les territoires de la Rance et de la Côte d'Émeraude
- URCPIE NORMANDIE., 2018. Observatoire de la pêche à pied de loisir – Manche – mer du Nord

# Bibliographie

---

- URCPIE NORMANDIE., 2019. Coordination de l'Observatoire de la « pêche à pied de loisir » Manche – Mer du Nord, Bilan 2019
- Laurence Dupont., CPIE LOIRE OCEANE. 2017. Bilan d'actions 2015-2017, Etat des lieux de la pêche à pied de loisir
- URCPIE NORMANDIE., 2019. Trame rapport diagnostic 2019 - obspapl